



BIBLIOTHECA
UNIV. ZAGREB.
CROATICA

14633
Mag. St. Dr.

3

III



14633





- marus - Sotłoch
Sorocyna - Pańkowski - Chreptowicz
Piora - Zaba.
4. Pryna.
5. Prysielka - Zdrojewski. Hronowski. Kaniukowski.
6. Hronowski - Zdrojewski
7. Myszyński - Terleki - Zaborski
8. Janowski - Muszewicz - Piotrowski.
9. —
10. Dominikanie - Samochi - Kotyliniński.
11. Gostomski - Cystersi.
12. Smyski - Rembowski
13. Niemcewicz - Cystersi.
14. — Rembowski.
15. Rembowski - Gostomski.
16. Smolewski - Rembowski.
17. Rembowski - Niemcewicz.
18. Smyski - Cystersi. Kurewski —
19. Basz - Zdanowicz - Porcembowska.
20. Chojewski Tomkowicz —
21. —
22. Muszko - Kownacey Chojewski.
23. Chojewski - Jankiewicz - Bogustawski.
24. —
25. [Chojewski.
26. Tomkowicz - Chojewski.
27. Kossak - Laskarys - Tyshkiewicz - Plater.
28. Abramowicz. Laskarys. Horain.
29. Laskarys - Tyshkiewicz Horain.
30. Zabietto - Laskarys
31. Horain. Plater. Laskarys
32. —
33. Laskarysowie.
34. Laskarys - Melowicki.
35. Redziwiłł - Laskarys.
36. Kossak - Laskarys.
37. Plater - Laskarys.
38. — Jwaerkiwicz Gorymala - Soroka.



- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,
 40. Boharewicz - Wollowskowna
 41. — — —
 42. — — —
 43. Pzkaliski - Pucata
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Tętko
 45. — — —
 46. Maleszewski - Bernardynski
 47. — — —
 48. — — —
 49. — — —
 50 - Laniowski, Mokrecki.
 51. — — — Kosiński.
 52. Urbanowicz — Mokrecki
 53. Laniowski — Mokrecki.
 54. — — —
 55. Jelscy — Czerwinski.
 56. Janowski - Woloszkowicz.
 57. Oskierkowie Sukiwicz - Niczabkowski,
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierk Kowczy.
 59. — — —
 60. — — —
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.
 62. — — —
 63. — — — Tukanowski.
 64. — — — Wolan.
 65. — — —
 66. — — — Tomaszewicz.
 67. — — —
 68. — — —
 69. Oskierko.
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko



S P R A W A

386

JWW. JPP. Antoniego, Teodora i Alberta Braci, Zofij Siostry Hrabiom Laskarysow General. Major: Woysk W. Xięstwa Litt: Małoletnich Aktorow; a JW. JP. Jana Makowieckiego Podkomorzego Słonim: Kawalera Orderu Sm: Stanisława, jako ich Opiekuna.

przeciwko wszystkim:

Tak Majątek zeszłego JW. Teodora Hrabi Laskarysa General. Majora Woysk W. Xięstwa Litt Oycy mającymi; jakoteż jego zbiegającemi się Kredytorami.

imio: z JWW. Platerami:

Pożyczył JW. Jozef Plater Pisarz Polny W. X. Litt: u JWW. JPP. Laskarysow Rodziców małoletnich zł: Pol: 237,000. a za nie opłaceniem na terminie, Dobra Przegaliny i Komarówkę w Brzeżanach leżące, lubteż inne ad libitum objąć dozwolił, i jako za prawem trzyletnim trzymać moc nadał, obowiązując się pretenzye ad fundum regulowane, samym Regeſtrem przeświadczone, nie pociągając do żadnych dowodów bonifikować; Zaś takową sumę za Obligiem należną opłacić został powinny złotem Hollenderskim, licząc każdy po zł: Pol: 17. Składa się.

1775 Maia 16 datowany, a circa Acta Ziem: Brasław: dnia 19. eor: przyznany Oblig.

W terminie nieopłacona została Summa, chociaż o nią nalegał zeszły General, jak świadczą Listy JW. Platera, jeden 1777. Jan: 18. a 2gi bez daty, a tym czasem rosły Procenta Kredytorow, i ci konwinkowali o swoją własność, jak składające się konwikcyę przeświadczać jakich przyczyną stali się JWW. Platerowie.

W Roku ledwie 1777. na zł: 214,286. obowiązał się JW. Plater w posessyą Przegaliny i Komarówkę, z podaniem intraty pewney 15,000 za procent wypadający złotem także po zł: 17 licząc wynoszący postąpić Junii 24. d. a nareszcie kapitałney summy za Obligiem należący, a mieścić się nie mogący na Przegalinach, to jest 22,000. oraz policzywszy Procent za Rok 1777. od całego kapitału należny, i od tey reszty za rok 1778. następny, in summa na 2,500 czerw: zł: wydał Wexel, z terminem opłacenia 1778 Mar: 19 d. Zawiadczą to Kwitacya od JW. Laskarysa temuż JW. Platerowi wudana, a in Copia ręką zeszłego Generala pisana, i 30 Maja 1777. w Warszawie dtna, teraz produkująca się. Którą JWny Plater in Originali złożyć powinien.

A

Przed

Przed terminem S. Jana W. JP. Paweł Czyż Stolnik i Pisarz Grodzki Brzeski z zlecenia tegoż JW. Platera Dobra pomienione wyżej podał do posessyi ad proportionem 15,000. należącego procentu taxując zboże wetrzy ziarna na intratę, przeciw zwyczajowi krajowemu, i przeciw zwyczajom posessyow zastawnych, bo zawsze ziarno dwie na intratę liczy się, oraz ceną wysoką i uciążliwą podając także intraty różne zawodne, na takie posessyi choć uciążliwej, musiał przestać zeszły Generał ściśniony od Kredytorow, aby im Fundusz obmyślił satysfakcyi, jakie uciążliwe podanie intraty, in tempore zmanifestował.

1777. Junii 22. Inwentarz zastawny z podpisem W. Czyża.

1777. Junii 25. Proceśs co do uciążliwości składa się. *Który czytać.*

A za Dekretem oczewistym Trybunałskim JPP. Kredytorowie takową posessyą per traditionem zajęli zniżając zboża, oraz inne intraty niżeli podano Inwentarzem Platerowskim, to jest taxując żyta szanek flor: 3. gr: 10. a w Inwentarzu Platerowskim tegoż żyta szanek flor: 6. gr: 15. położono, przeciw którym Tradycyom, y tey jawney krzywdzie składa się.

1778. Apr: 21. Proceśs na W. Budkiewicza Sędziego tradującego y JW. Tyśzkiewicza, oraz WW. Horainow.

Wexel zaś co był dany od JW. Platera przekazany został JO. Xciu Czartoryskiemu Generalowi Ziemi Podol: y on został opłacony przez JW. Platera, to świadcza.

1779. Maja 10. jeden, Maja 23. drugi, Listy jego do zeszłego Laskarylla pisane.

Rzecz tedy ta jest z JWW. Platerami: iż należy od nich summy kapitalney złt: Pol: 214,286. złotem po złt: 17. co uczyni Czerwonych złtch sztuk 12605. y złoty jeden.

Lubo za procent wypulczona została posessya, lecz że zawodna podana intrata y ja Kredytorowie tak daleko zniżyli, in ordine tego powinna nastąpić weryfikacya intrat realności dla doświadczenia y zadeterminowania czystego procentu, a za okazaniem się uciążliwości aby JWW. Platerowie dopłacili corocznie ad complementum należącego co rok procentu, y równie licząc Czerw: złoty po złtch Pol: 17. wedle obowiązku pisma, lubież JPP. Kredytorowie którzy zniżyli intraty, aby do ceny Inwentarzowej przez Platera podanej (jeżeli ta z indagacyi juryzdyczney regularną bez uciążliwości okaże się) dopłacili, y to żeby wydetrunkowanym zostało z ich kapitałow.

Z racyi zawodu poniosł zeszły Generał na podróże czynione końcem uzyskania satysfakcyi czerw: złt: 100. oraz sądzono zostało expensu dla Kredytorow Dekretem oczewistym Trybunał: złt: 1,412. jakiego stał się przyczyną JW. Plater, bo za oddaniem summy uspokojeni zostaliby Kredytorowie, nie byłoby procederu: co też dowodzą Listy przez Kredytorow złożone, że zeszły Generał uskarżał się na zawod, y to było przyczyną zwlekani satysfakcyi.

2do: z 700. Xiążętami Radziwiłłami.

JO. Xiąże Jegomość Karol Radziwiłł Wwda Wileński pożyczył summy złt: 45,000. złotem u zeszłego Generała y wydał prawo zastawne z Listem na przyznanie na Mtność Jaszuny w Województwie Wileń: leżącą, reżeruiące się, co do intraty do Inwentarza sporządzić się mającego, y zawierające dalsze warunki.

1768. Września 16. w Nieświżu datowane, a 28. w Ziemstwie Wileńskim aktykowane.

Z ra-

Zracyi że Possessya za nim miała następować aż w Ru 1769. w dzień Sgo Józefa, y że intrata przewyższająca z tych Dóbr była nad należący po 8. od sta procent od summy zastawney, przeto obowiązował się Laskarys resztę intraty wedle Inwentarza opłacać do Skarbu Xiążęcia, y wzajemnie ostrzegł sobie z tey umniejszającej intraty wytrącenia procentu od daty prawa, do daty weyścia w possessyę należącego, nastąpiła assekuracya, którą Xiąże podpisem swoim roborował.

1768. Września 16. Datowana w Nieświżu.

Y chociaż za tym Prawem zeszyły General Intromitował się, podanie jednak y wyciągnięcie intraty aż w Ru 1769. Marca 19. dnia, bowiem zesłany JP. Tomasz Kawecki Kommissarz Inwentarzem podał intraty roczney oprócz puszczy, złotych 6,271. y gr: 5. pro re tedy zesłego Generała po 8. od sta licząc zadeterminował intraty złotych 3,600. a restancyi do opłacenia zostało złotych 2,671. gr: 5.

1769. Marca 19. Inwentarz.

Po wytrąceniu procentu złt: 1,800. od daty Prawa do daty następnego possessyi od summy należącego, należało za lat 4. to jest: 1773. Marca 19. zapłacić do skarbu Xięcia z restuiącej intraty zł: 8884. gr: 20. a zeszyły Laskarys wedle kwitu JP. Odyńca, na mocy Listu Xięcia opłacił czerw: złt: 5. tuk 498. co czyni złt 8,964. in super na Rok następujący zapłacił złt: 79. gr: 10.

1773. Januar: 18. List Xięcia z Mamheyemu pisany.

1773. Apr: 16. Kwit WJP. Odyńca.

W Ru 1774. 9bra 26. za sancitum, pro re JWW. Przeddzieckich z possessyi zastawney zesłego Laskarysa, też Jaszuny odebrane zostały, po uczynionej tradycyi Kommissarz tychże JWW. Przeddzieckich, WJP. Burba prawem rocznym Arędownym za sumę 3,791. gr: 14. temuż Laskarysowi postąpił.

1775. Januarii 7. Prawo Arędowne rzecz całą opisujące, składa się.

1775. Januarii 14. Proceśs na Xiążąt o Ewikcyę.

W Ru 1779. Zeszyły JW. Przeddziecki Starosta Miński, Laskarysa per expulsionem wyzuł z possessyi, różną ruchomość, kreścencyą, wiktuały pozabierano.

1779. Marca 9. y 16. Maja 23. Proceśsa o to.

Xiążęta w tymże Ru uzykali w Kommissyi swojej ultimæ instantię rehabicyę tychże Jaszun na JWW. Przeddzieckich.

Od Ru tedy 1774. 9bra 26. zeszyły Laskarys utracił possessyę zastawną, summa mu nie oddana, possessya nie powrócona nawet po uzyskaney Rehabicyi, należy tedy od Xiążąt y summa y każdo-roczna intrata z possessyi wedle Inwentarza.

To jako jest majątkiem zesłego Generała, tak należy do rozdziału między Kredytory, które summy, y kapitałną złt: 45,000. a za lat 11. y pół z intrat possessjonalnych wedle Inwentarza, na rok po złt: 3,600. licząc, należy złt: 41,400. a in summa złt: 86,400. Xiążęta złożyć do Exdywizyi powinni.

O jaką satysfakcyę dusznie Xiążęta są pozwani do Trybunału, gdzie ten kwit Kredytow otworzył, a Sukcesorowie cały majątek na taxe y exdywizyę oświadczyli:

Masa majątku y długi są objektem taxy y sprawy, jak wszystkim Kredytom następować powinna satysfakcyę, tak też cały majątek jest poddany y należy pod ten rozbiór y satysfakcyę, jak długu zostawić bez satysfakcyi, tak też oddzielić majątku, y tych u których ten jest majątek od sprawy nie można, boby akt taxy nie wziął swojego skutku, Kredytowowie zostaliby bez uspokojenia

2591 8
79
2671

nia w jednym tedy miejscu, w jednym czasie y w jednym Sądzie ma być to wszystko ułatwionym; to jest natura taxy, to też dla spraw Taxatorskich y Konst: 1726. titulo Repartycyę zawarowała. Wyexcypować się od tego Sądu Xiążęta, nie mogą przez racyą Kommissyi swojey udzielney, która przez Konst: 1768. y 1776. postanowiona tylko na Sprawy jey za lancitami, Dekretami Konfederacyi nastate w czasie niezneydowania się na tenczas Xiążąt w Kraju, y względem Dóbr za onemi zagarnionych.

Sprawy zaś za Prawami zastawnemi przez Xiążąt wydanemi, y o possessyi y skutki za niemi nie poddane do tego Sądu, ale należą do Sądu właściwego ogólnego dla wszystkich Obywatelów: za Prawo wydane od Xiążęcia w kraju będącego, od niego samego postapiona possessya: więc ani za lancitum, ani za Dekret Konfederacyi jest sprawa y rzecz, zażądać tedy ta Konstytucya już nie może, na co innego służąca: tu tedy odpowiedź Xiążęta powinni, a to jest opłacić pro re Kredytów należne summy.

Ani też przez racyą tę, że z instancyi Xiążąt o pretensye ex fundo do JW. Przezdzieckiego przez czas od Roku 1774. do 1779. trwalej za lancitum possessyi regulowane, zteyże Kommissyi naznaczona została weryfikacya.

Do tey Kommissyi Laskaryssa Xiążęta nie pozywali, znając sami iż z nim w tym Sądzie rozprawować się nie wolno, bo on był zastawnym nie lancitowym Possessore, a od Przezdzieckich trzymał prawem Arędownym: więc do nich Xiążęta mocą Konstytucyi rościli pretensyę, ich pozwali, zniemi te Akta, a nie z Laskarysem decydowane, to na to nie złożą Dekretu.

W czasie weryfikacyi, na pretensye te wszystkie stosowane do Przezdzieckich, z racyi posiadania tych Jaszun Arędą zeszyt Laskarys oświadczył odpowiedź w czasie y miejscu swoim evictionaliter za JW. Przezdzieckiego jako extra possessionem będącego: żądając równie od Xiążąt bonifikacyi pretensyi jego ex possessi y prawa zastawnego wynikających.

Już tedy o pretensye do Przezdzieckich regulowane przestała sprawa z Przezdzieckimi, ale z zeszytym Laskarysem, a zatym została ta sprawa należną do Sądu właściwego z Laskarysem, a teraz jego Potomstwem, a raczey z Kredytorami wedle jego odwołania się.

Rzecz jest do Xiążąt o sumnę y zastaw, rzecz równie Xiążąt jest teraz do Laskarysów o pretensye weryfikacyjne, jedno tedy bez drugiego rozeznawany być nie może.

Jeżeli sądzić dla Xiążąt za pretensye, to równie na Xiążętach sumnę: a zatym sądzić tego nie można w Kommissyi, bo na to nie jest Sądem.

W pretensyach Xiążąt jest wyprowadzona weryfikacya, a z strony Laskarysów jeszcze tych Aktów potrzeba: więc tych naznaczyć gdy niema mocy ten Sąd: z tego samego pokazuje się sprawa ta już nie należną do Kommissyi.

Nie tylko Xiążęta są obowiązani do opłaty summy, ale też są pretensorami odzielnie o swoje pretensye rozstrzygać się już nie mogą: kiedy utworzony konkurs, kiedy majątek cały idzie na taxę: więc tu Xiążęta przychodzić z swoimi pretensyami powinni jako Kredytorowie, tu znaydować powinni satysfakcyę.

Zostawić u Xiążąt sumnę: oddzielić ich pretensye od ogółu taxy: więc złożyć drugim Kredytorom satysfakcyę, jaki porządek lokacyi; jak prioritās pretensyi, może być rozeznana: między Kredytorami.

Cóż za krzywda Xiążetom dowodzić swoich pretenzyi w Sądzie Taxy: gdy jest weryfikacya, jeżeli one są sprawiedliwe, więc używczą detrunkatę: bo końcem tym wyrwać się do Kommissyi aby summy nieoddać, y przewlekać satysfakcyą, to tey nieprawidłowości rozumiem sami Xiążeta napierać się nie mogą: a tym więcej Trybunał dopuścić nie może.

Daymy na przykład żeby o te pretenzye Xiążat zostawała się sprawa w Kommissyi, to być musi tu w Trybunale o summy zastawną, o pożytki z zastawy, bo to nie należy do Kommissyi: bo to jest majątkiem Laskarysa, to jest Funduszem dla Kredytorów: samychże interessem jest Xiążat mieć sprawę z Kredytorami razem, in obiecto do jednego Funduszu; a zatym rozdzielać sprawy przekonywa się każdy, że nie można.

Aktorami odpowiedzi, na te pretenzye któż jest, nie Przeczdzieccy; bo ich wyznał Laskarys nie należącemi być do odpowiedzi: ale siebie: więc z nim sprawa, kto za niego winien odpowiedz nie małoletni, bo ci oddają majątek na taxę, ale Kredytorowie: między nimi jest sprawa dowodzić jeden drugiemu irrealności pretenzyi: rozbić Fundusz, w Sądzie Kommissyi, będzie to może sązonym? nie: bo ta nie na to postanowiona, a zatym Sąd taxy na to jest właściwym.

Łączenie tedy Aktoratu z Xiążetami być powinno sprawiedliwie: jako do sprawy Concurfu, dla rozeznania pro & Contra zachodzących pretenzyi; ex re Prawa y poselszy zastawney, względem czego następować powinny Akta Inkwizycyi y weryfikacyi, gdyż z strony Laskaryssa jeszcze nie były.

Interes to jest Kredytorów, oni o to mówić, o swój Fundusz dbać powinni, dożyć że małoletni oświadczaią gdzie jest majątek: którym nic pono nie zostanie z niego.

z JW. Przeczdzieckimi.

Tak w Ru 1774 przy zajezdzie za sancitum jakoteż czasu Expulsyi w Ru 1779: dopełnionej podwakroć przez zeszłego JW. Przeczdzieckiego przez zabór różnego majątku y pozostałych Re-manen:ow poniósł szkody zeszły Laskarys z lich 9608, jak świadczą *Regestra y Procesy* wyżej cytowane.

Ten majątek gdy jest obiektem odpowiedzi, należy równie do taxy, o ony ma być Sąd Taxatorski, w tym jednym Sądzie Przeczdzieccy odpowiedzieć, tu uczynić satysfakcyą za te pretenzye piwinni: na rzecz Kredytorów: tey summy na JW. Przeczdzieckich sądzić się mającey podział razem destynowany być musi.

Zadnym pretextem wyłączyć się od tego Sądu nie mogą gdy są dowody, że został w ręku ich majątek: a zatym winni są odpowiedzi: należy albo nie należy; Jeżeli przez racyą tę, że nie może wypadać Inkwizycya: to ta próżna: bo Sąd Taxatorski jaki tylko będzie na to wyznaczony naznaczyć te Akta, y expedyować mocen jest zawsze ile tam gdzie idzie rzecz o majątek, o jego upewnienie, pro re Kredytorów y co ma się determinative dzie-
lić.

Czy jak ogłasza się: że mają także pretenzye do Laskaryssa, więc y z tego powodu jako z Pretensorami, do Konkursu należącemi sprawa być spólnie powinna wedle Konst. 1726.

z Przełożen tych łączenie Aktoratu być powinno y z JW. Przeczdzieckimi.

*z Kredytorami Possesjonalnemi za tradycjami
nayprzód z JW. Tyszkiewiczem.*

Choć sędzono JW. Tyszkiewiczowi Dekretem oczewistym Tryb: za jednym Obligiem summy kapitalney zł: 26,400. y procentu za lat 7. do Roku 1778. Marca 19. zł: 12,936. y expensu prawnego zł: 700. co czyni in summa zł: currenti moneta 49,036. za drugim Obligiem czer: zł: sztuk 872. a procentu za lat 5. czer: zł: sztuk 306. efficit czer: zł: sztuk 1178.

Nato jednak detrunkatę kwitow opłaconych procentow, y kapitalow. ostrzegł tenże Dekret.

Oplacił tedy zeszły Generał temuż JW. Tyszkiewiczowi wedle świadectwa trzech kwitow 1771. 1772. 1773. Mar: 19. dat: y wedle osobnego porachunku ręką zeszłego Generała pisanego: przez który że procent w Obligach był przypisany: y wiele należy: dowodzi się:

Za pierwszym Obligiem opłacił procentu zł: 9600. zostało po odtrąceniu tego quantum tylko należności z procentem za tym Obligiem do tradycyi zł: 30,436.

Za drugim Obligiem opłacono czer: zł: sztuk 136. po odtrąceniu zostało tylko należnym czer: zł: sztuk 1042.

A in summa za Obligami obydwoma z procentami licząc czer: zł: Pol: 49,182. zostało do tradycyi tylko summy zł: Pol: 49,182.

Ni dowód składają się trzy kwity, y porachunek.

Nie wproporcją przeto tej summy: ale za całą w Dekrecie wyrażoną nieuczyniwszy tej sprawiedliwej detrunkaty choć Dekret nakazał: to jest za summę zł: 61,230. obiol per traditionem część Przegalnia y Komorowki 1778. Apr: 11. dnia.

Do tego nie wedle taxy w Inwentarzu Platerowskiem wyrażoney y wielości ziarn zboże taxowane, ale dwa ziarna na intratę, a szanek żyta po zł: 3. gr: 10. więc trzema złotemi y gr: 5. niżej taxa położona od Inwentarza Platerowskiego. Pszenicę po zł: 5. więc pięć złotych zmniejszono: bo w Platerowskim zł: 10. szanek, importancie znowu dalsze w gotowym groszu: także zmniejszył daleko położone. *Czytać oba Inwentarze.*

A zarym kalkulacya y weryfikacya następować powinna z JW. Tyszkiewiczem do wytrącenia tego wszystkiego z summy jemu należney.

2do:

WW. Horainom był dłużny Łaskarys na Oblig kapitalney summy złch 30,000.

Sędzono Dekretem tymże Trybunałskim 1777. Apr: 8. zapadłym tę summę i procent za lat 7. do daty nakazaney exolucyi, z wolnością wytrącenia kwitow expensu prawnego złch 400. co czyni ogół złch 45,100.

Za trzema kwitami składającymi się wybrał procentu złch Pol: 8100. złota nawet nie biorąc, a ile za procent jak tylko po złch 17. 1/2 w czytli równie jest krzywda, i jest szkody na redukeyi złch 225. po wytrąceniu tych obu summ zostało tylko należnym dla W. Horainow, i do tradycyi złch 136,775.

Nie za tę summę, ale za całą w Dekrecie wyrażoną bez tej detrunkaty tradycya nastąpiła 1778. Apr: 11. dnia.

Zboże co do ziarna, ceny, takimże sposobem położone do intraty iak i w Inwentarzu dla JW. Tyszkiewicza sporządzonym iako przez

przez jednego Urzędnika: w czym też równie kalkulacya i weryfikacya do potrzeby detrunkaty uznane być mają.

3tio:

JXX. Bazylianom sądzona summa z procentem przypisanym i za lat 6. należącym do daty exolucyi, oraz expensem prawnym, in summa złch 21,790. z terminem exolucyi 1777. Junii 24. dnia.

Ci ad proportionem summy zaięli intratę z arędy Przegaliskiey w Roku 1777. Julii 7. dnia, więc do nich o przebor nie ma preten. syi, ani też o detrunkatę procentu, bo sami w Dekrecie tę detrunkatę uczynili.

Także **JXX.** Teatynom tymże oczewistym Dekretem sądzona summa z procentami czter: złch sztuk 4896. i expensu złch 600. z terminem opłacenia w Roku 1777. Julii dnia.

Po nieopłaceniu objęli Przegaliny ad proportionem summy, tegoż Roku Augusta 16. już po Bazylianach taxa zboża co do ziarna i ceny że stosuje się do Inwentarza Platerowskiego nie ma żadnego zarzutu co do tradycyi, a zatym co do detrunkaty; ta summa iak i wszystkich Kredytow gdy są przyśądzone Dekretem Trybunałkim, kwestyi już żadney ulegać nie mogą; przeto małoletni na ich realności przestają.

Z Kredytowami bez Possessyi.

Co do W. Korsakowey.

Sądzono Dekretem kapitał z przypisanym procentem i jeszcze za lat 7. zaległym i Expensem Prawnym złł: 14410. i seorsive cz: złł: sztuk 691 wytracić należy za lat dwie procent wzięty złotem po złłch 17, a to jest złł: 1900 i czter: złł: 10. od złota wziętego w procencie, na jaką detrunkatę chociaż zgodziła się w Produkcie, lecz o redukcji zamileczana.

Od terminu nieopłacenia Dekretem oznaczonego, procent od procentu sądzonego być nie może, ale od samego czystego kapitału jaki jest w Obligach, tak według sprawiedliwości należy.

O solucyą za peny Kontrawencyjne, próżnie do Sukcesorow rzecz zastosowana, nayprzód że ich Art: 18. z Rozdz: 7. uwolnił od płacenia wszelkich win zarak &c. powtóre: że zeszły Łaskarys Oyciec nie dopełnił Kontrawencyi, kiedy Kredytowowie vigore Dekretu oczewistego Trybun: pierwey objęli przed terminem, Exolucyi dla niey 1778. Apr: 18. determinowaney, to jest w Roku 1777. Bazylianie i Teatyni w Roku 1778. w Aprilu JW. Tyszkiewicz i Horainowie, to świadczą tradycye, a JP. Korsakowa sprowadzała Urzędnika 1779. Maja 9. dnia, więc do rzeczy już zaiętey, a nic wolnego nie miał zeszły Łaskarys od tradycyow, więc zaiąć nie było czego, a równie bronić, bo zeszły Oyciec część trzymał tylko Arędą, jaka cudza Possessya tradować się nie mogła, i postąpić nie miał mocy.

Co do WW. JPP. Abramowiczow.

Chociaż WW. Abramowiczom sądzona została summa Dekretem oczewistym Trybunałskim w Roku 1776. z Expensem złł: 28497. jednak ona musiała być albo w kapitale, albo w procencie uspokojona.

Nayprzód po nchybionym terminie nie sprowadzał tradycyi do inkwitowania się, jako czynić Dekret pozwolił, i kiedy Dobra były jeszcze wolne, ale w lat więcej dwóch po Dekrecie po-

B 2 zwał

zwał prosto o Kontrawencyą, i uzyskał Dekret Kontumacyiny, powtórę składa się obrachunek czyniony już po Dekrecie Kontumacyiny, bo w Roku 1783. czyniony, z kąd pewnym to jest: że musiała jaka następować, jeżeli nie w całości, to przynajmniej w części, a ołobliwie procent został zapłacony, wyewinować tedy należy juramentem, jeżeli nie nie opłacono; i to wszystko należy: równie też procent od procentu nie może być sądzonym.

O 100. kop za peny kontrawencyjne nie słuszna prośba: bo po omi-nionym terminie trzeba było tentować o Inekwitacyą, a zatem otrzymałby satysfakcyą, albo żeby tronień w ten czas peny kontrawencyjne byłyby: tego gdy nie czynił, nie ma pen, kó-rych na Sukcessorach i zyskiwać nie wolno.

Za Dekretem Kontumacyiny, kto bronik, to Possessorowie o to te-dy zmirzecz: więc i z tego powodu nie ma pen kontrawencyi-nych, a jakie niesłusznie zastosowane w stopniu Oyca ich do ma-łoletnich

Co do JW. Rdultowskiego.

Złożono Oblig, za którym nie 13,080. ale 12,000. tylko wzięto, a ta reszta za procent przypisana.

Sklada się oraz Kwit, że za lat dwie wzięto in vim procentu Złtch 1080. jaka wydetrunkowana być powinna, przysądzenie zale-głych procentów, oraz że Oblig nie przyznany i nie popiera-ny tak długo procederem, powinien być uznany jurament supra realitatem summy kapitalney i nie odbieranych procen-tów.

Ogólnie co do aalszych Kredytorów.

Kto nierba albo przyznanego Zapisu, albo Dekretu, które realność summy usprawiedliwiają: zareczyć powinien przysięgą oney na-leżność aktualną, zostawieni małoletni, bez dyspozycyi Oyca: są niewiadomemi co komu należy, co kto odebrał: w konkursie o-tworzonym, ta być powinna sprawiedliwość.

Co do wyznaczenia Sądu.

Kiedy dopełnić satysfakcyi, innej z majątku Oyca małoletni są nie-zdolni nad sposób tacy y Exdywizyi; w niey gdy każdy Kre-dytor znajdować musi swoje zaspokoienie w proporcycy swoiey należności, z masy tej majątku jaki pozostał.

Otwiera się kwestya: z kąd prioritatis między Kredytorami, kognicya każdego zapisu, i onego legalność z Possessyow przez Kredyto-rows zaiętych potrzebne są kalkulacye, do wyexaminowania pro-centów donych detrunkaty, równie kognicya zachodzi tego majątku, jaki ma być destynowany na podział, a ten zostaje w ręku JOO. Xiążąt i JW. Przeddzieckich, z któremi też znowu Akta są potrzebnymi.

Te to są racie y okoliczności, na które ma być determinowany taki Sąd aby to wszystko wyrezolwował, y rozłożył y podział uczynił: ten nie inny być powinien tylko albo prosta Sąd Exdywizorski, z mocą nadaną kognicyi zapisów wszelkich, albo też Ziemski.

Nie tyle jest Kredytorów, jacy tu przyszli, ale jest ich więcej ręcznych, którzy konwukcyę rozciągają po drugich Subsellach: tym równie należy satysfakcyę: tych równie umiścić potrzeba na tymże ma-jątku: z tąd więc Sąd taki wypada aby ich zwrócił z tychże Subsel-liow, y razem dla nich oddzielił porcyę: co też punktem być powin-no ostrzeżenia przy wyznaczeniu Sądu, aby każdy Kredytor mimo ten Sąd już niepozywał nigdzie, ale aby szedł do niego, dla otrzymania satysfakcyi z tego majątku iakiego taxa przeznaczą się: a który ma-łoletni pro re Kredytorów oddają.

Y in ordine tego składają się pozmy.





Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471

